Audiencia ante el Comité

"AUDIENCIA ANTE EL COMITÉ **EN EL PRIMER PROCESO PARA LA FIJACIÓN DE LÍMITES A LAS TASAS DE INTERCAMBIO"**

19-11-2021

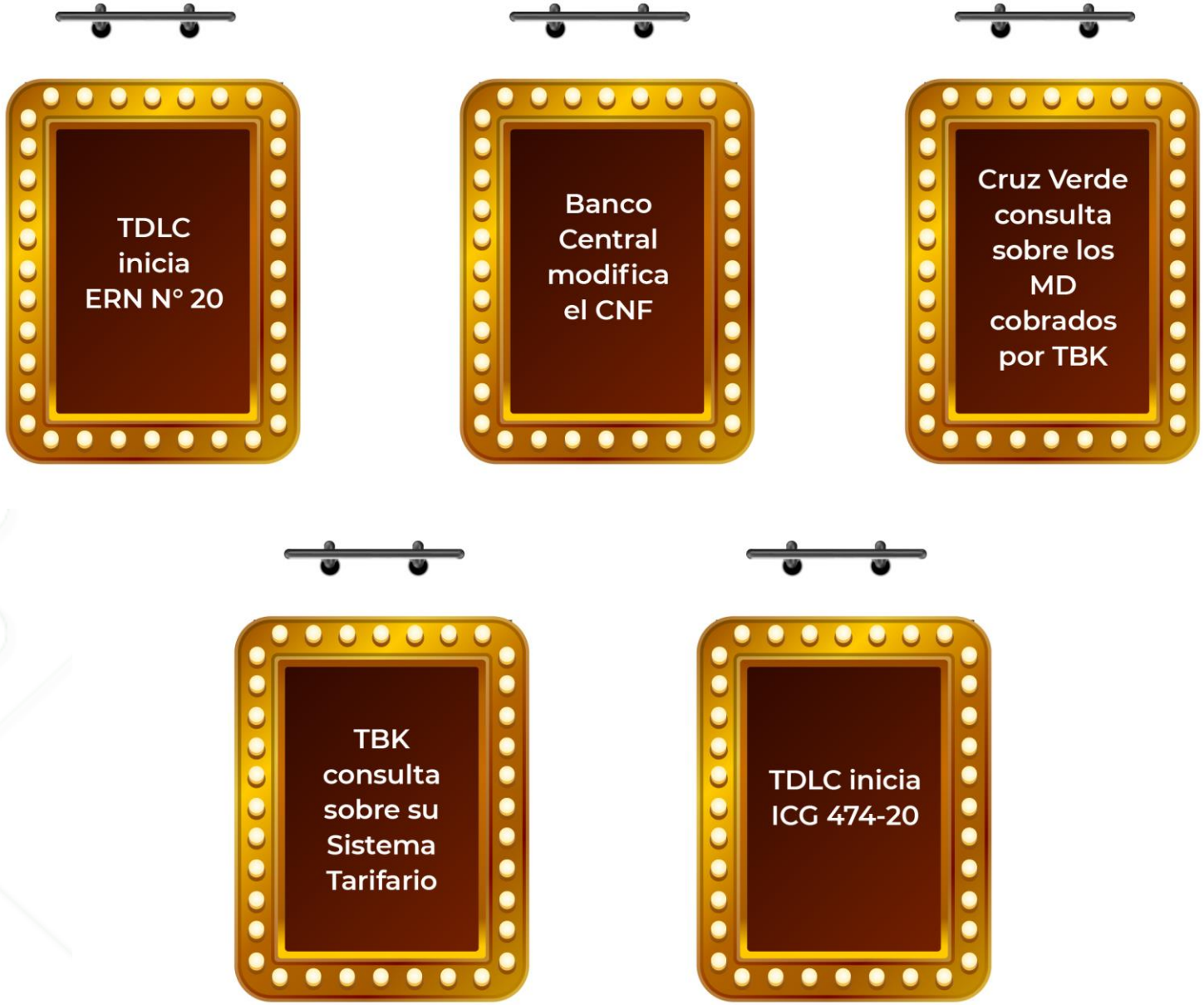
Estructura

1. Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P
2. Interés de Klap en la correcta determinación de las TI
3. Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas
4. Conclusiones
5. Propuestas

Estructura

1. Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P
2. Interés Klap en la correcta determinación de las TI
3. Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas
4. Conclusiones
5. Propuestas

Introducción



Estructura

1 Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P

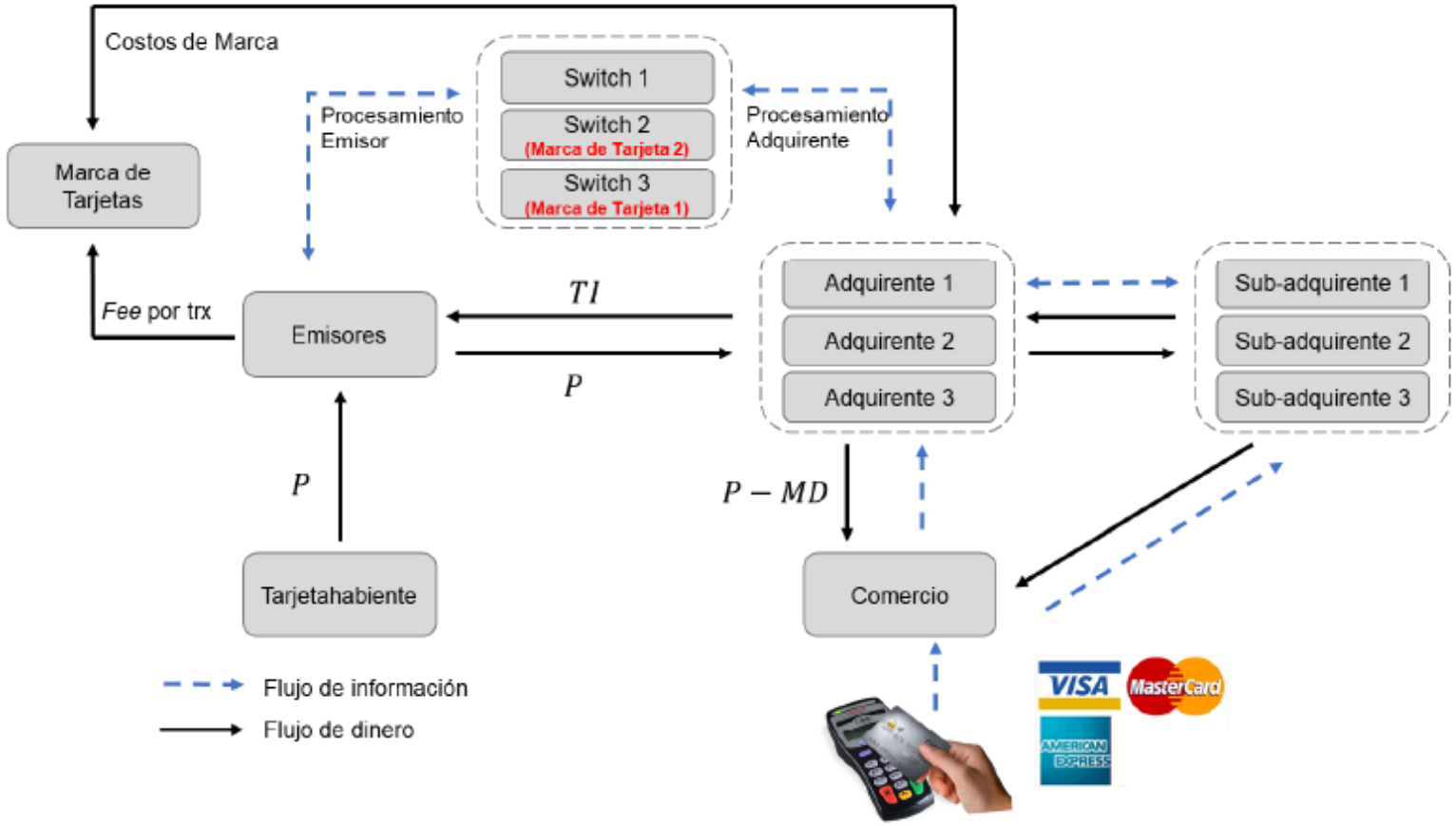
2 Interés de Klap en la correcta determinación de las TI

3 Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas

4 Conclusiones

5 Propuestas

Organigrama modelo de 4 partes



Fuente: TDLC, Figura N° 2 en Resolución N° 67

MD altos afectan a desafiantes de Transbank

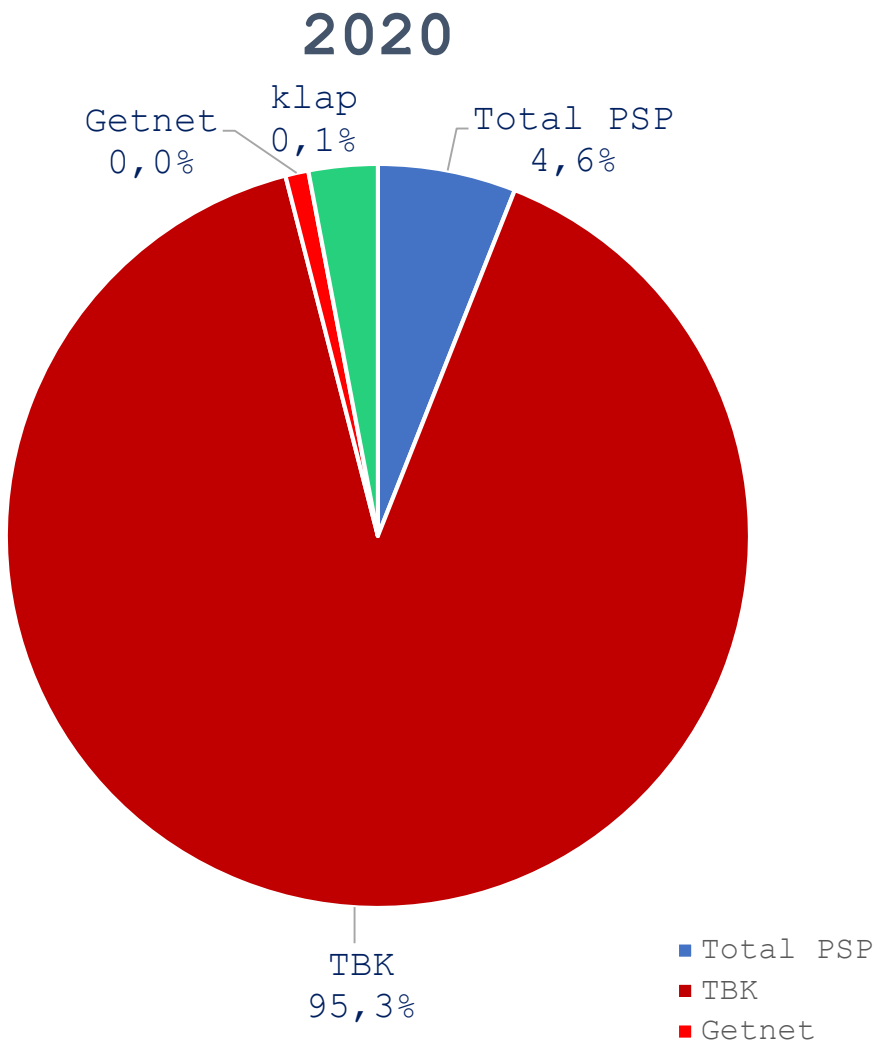
"En el nuevo esquema se debe atender que con **MD muy altos** se puede inhibir el uso del sistema, pero un **nivel demasiado bajo** puede impedir a operadores nuevos competir frente a Transbank S.A"

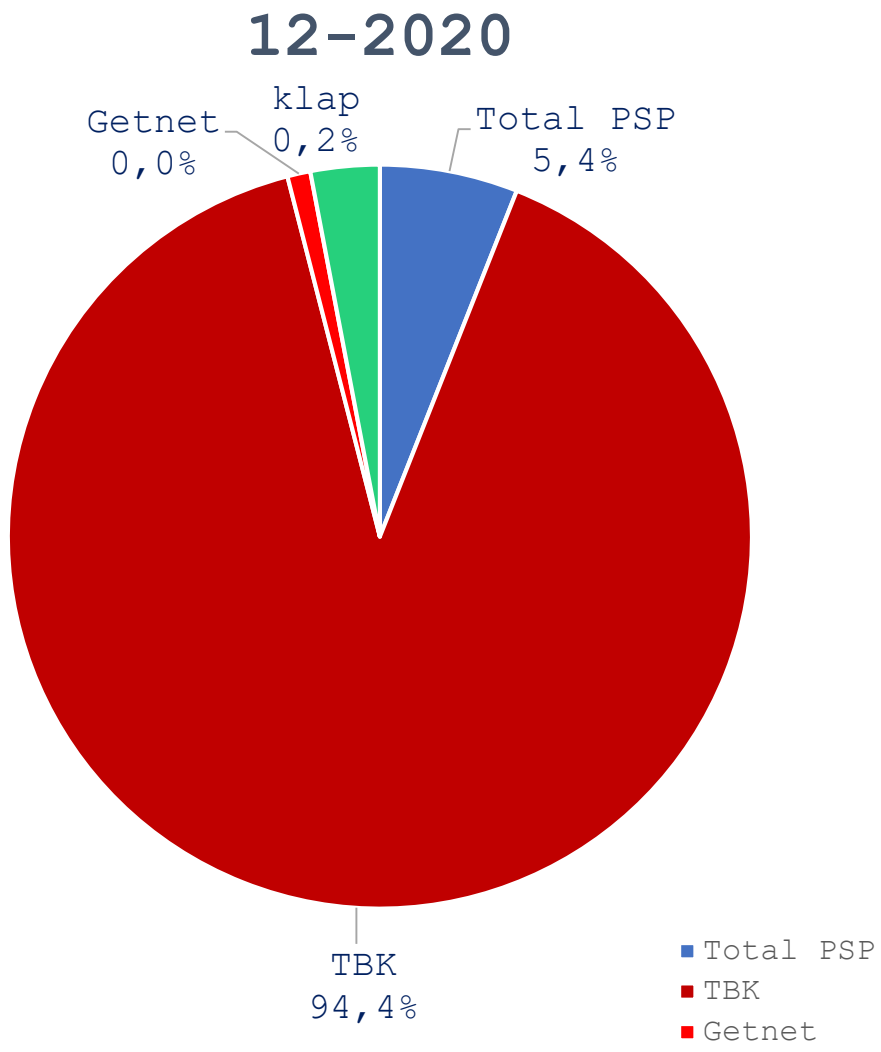
- Banco Central, Aporte Antecedentes, Rol 463-2020, p. 5

"Mayores tasas de intercambio **limitarían** aún más la posibilidad de entrada y **competencia efectiva en el segmento de adquirencia**"

- FNE, Aporte Antecedentes, Rol 483-2020, p. 45

Determinación de las TI, junto con el régimen de subsidios de Transbank, impidió la entrada al mercado de manera competitiva de Klap





Estructura

1 Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P

2 Interés de Klap en la correcta determinación de las TI

3 Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas

4 Conclusiones

5 Propuestas

(i) Falta de categorización MCC

Klap analizó la categorización de un conjunto de 275 MCCs, obteniendo los siguientes resultados:

Para el caso de **Mastercard**, del total de 275 MCCs evaluados, **el 83% no está categorizado en algún programa**, de modo que ingresan por defecto al programa *All Other*, que tiene la TI más alta.

Comparativo Crédito Mastercard		
Programa Mastercard	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**
Utilities	Servicios básicos	0,05%
Education	Colegios	0,40%
Gas Stations	Estaciones de servicio	0,68%
Auto Sales	Venta de autos	0,83%
Commuter Transport	Transporte	1,10%
Supermarkets	Supermercados	1,45%
Drugstores	Farmacias	1,45%
Emerging Verticals	Comida rápida	1,45%
Airlines and Travel Agents	Agencias de viaje	1,59%
All Other	Restaurantes	**1,88%**

Para el caso de **Visa**, del total e 275 MCCs evaluados, **el 50% no está categorizado en algún programa,** de modo que ingresan por defecto al programa *All Other*, que tiene la segunda TI más alta.

Comparativo Crédito Visa		
Programa VISA	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**
Consumo diario 1	Estaciones de servicio	0,67%
Consumo diario 2	Supermercados	1,37%
Emergentes 1	Servicios básicos (Utilities)	0,08USD
Emergentes 3	Servicios profesionales	0,85%
Emergentes 5	Comida rápida	1,47%
Viajes y entretenimiento	Agencias de viaje	1,67%
All Other	Restaurantes	**1,57%**

(i) Falta de categorización MCC

Klap analizó la categorización de un conjunto de 275 MCCs, obteniendo los siguientes resultados:

Para el caso de **Mastercard**, del total de 275 MCCs evaluados, **el 83% no está categorizado en algún programa**, de modo que ingresan por defecto al programa *All Other*, que tiene la TI más alta.

Crédito	50%
Débito	28%

Para el caso de **Visa**, del total e 275 MCCs evaluados, **el 50% no está categorizado en algún programa,** de modo que ingresan por defecto al programa *All Other*, que tiene la segunda TI más alta.

Crédito	35%
Débito	25%

(ii) Sobretasa comercio electrónico

En la mayoría de los casos, el comercio electrónico presenta TI más altas que el comercio presencial. Ejemplo: TD tipo Standard Mastercard

Comparación entre Tasas de Intercambio Tarjeta Maestro y Tarjeta Débito tipo *Standard*, presencial y no presencial

	PRESENCIAL		NO PRESENCIAL	
Programa Mastercard	TI Maestro	TI Débito Standard	TI Maestro	TI Débito Standard
Tax Payments	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Utilities	0,05%	0,05%	**0,15%**	**0,15%**
Education	0,40%	0,40%	**0,50%**	**0,50%**
Charities	0,50%	0,50%	**0,60%**	**0,60%**
Gas Stations	0,40%	0,40%	**0,60%**	**0,75%**
Auto Sales	0,55%	0,60% (1)	**0,75%**	**0,95%**
Commuter Transport	0,80%	0,80%	**1,00%**	**1,15%**
Supermarkets	0,70%	0,75%	**0,90%**	**1,10%**
Drugstores	0,70%	0,75%	**0,90%**	**1,10%**
Emerging Verticals	0,80%	0,80%	**1,00%**	**1,15%**
Airlines and Travel Agents	0,85%	0,90%	**0,95%**	**1,00%**
All Other	0,95%	1,00%	**1,15%**	**1,35%**
Supermarkets - Large	0,35%	0,40%	0,35%	0,40%
Supermarkets - Medium	0,40%	0,45%	0,40%	0,45%
Retail - Large	0,50%	0,55%	0,50%	0,55%
Airlines - Large	0,60%	0,60%	0,60%	0,60%

*Se destacan en rojo aquellos casos en que las Tasas de los No Presencial son mayores que los de Presencial

(ii) Sobretasa comercio electrónico

Valor sobretasa en Mastercard y Visa

Valor sobretasas para tarjetas de Mastercard (crédito y débito tipo *Standard*, y maestro) no presencial

	Sobretasa No Presencial		
Programa Mastercard	**Crédito**	**Débito**	**Maestro**
Tax Payments	Sin ajuste	Sin ajuste	Sin ajuste
Utilities	0,10%	0,10%	0,10%
Education	0,10%	0,10%	0,10%
Charities	0,10%	0,10%	0,10%
Gas Stations	0,65%	0,50%	0,20%
Auto Sales	0,65%	0,50%	0,20%
Commuter Transport	0,65%	0,50%	0,20%
Supermarkets	0,65%	0,50%	0,20%
Drugstores	0,65%	0,50%	0,20%
Emerging Verticals	0,65%	0,50%	0,20%
Airlines and Travel Agents	0,10%	0,10%	0,10%
All Other	0,65%	0,50%	0,20%
Supermarkets - Large	Sin ajuste	Sin ajuste	Sin ajuste
Supermarkets - Medium	Sin ajuste	Sin ajuste	Sin ajuste
Retail - Large	Sin ajuste	Sin ajuste	Sin ajuste
Airlines - Large	Sin ajuste	Sin ajuste	Sin ajuste

Fuente: Elaboración propia con datos de AN 2748—Revisions to Chile Intracountry Interchange Published on 13 June 2019 (Part A & Part B)

Valor sobretasas para tarjetas de Visa (crédito y débito tipo *Classic)* no presencial

	Sobretasa No Presencial	
Programa Visa	**Crédito**	**Débito / Prepago**
Consumo diario 1	1,00%	0,70%
Consumo diario 2	0,30%	0,30%
Emergentes 5	0,20%	0,20%
All Other	0,10%	0,10%

Fuente: Elaboración propia con datos de "Tasas de Intercambio Actualizadas para Transacciones Domésticas en Chile – 1° de agosto del 2019"

(iii) Las TI fijadas por las marcas son mayores que las implícitas del M3P

TI implícitas según escenarios estudiados por la FNE

Cuadro N°2 – Niveles de Tasas de Intercambio según fuente

Tipo Tarjeta	(A) TI Implícita Transbank	(B) TI Implícita Emisores	(C) TI Sugerida Multicaja	(D) TI Ajustada por categoría
Crédito	[1,25-1,35%]	1,07%	1,0%	0,90%
Débito	[0,5-0,7%]	0,49%	0,5%	0,52%

Fuente: Elaboración propia

Aporte de antecedentes en causa Rol NC-483-2020, p. 36

(iii) Las TI fijadas por las marcas son mayores que las implícitas del M3P

TDLC y CS en causa Rol NC-435-2016

"Una tercera razón que justifica la necesidad de revisar el PAR dice relación con el hecho que **los merchant discounts cobrados en Chile son sustancialmente mayores que aquellos cobrados en otras jurisdicciones**"

- Resolución N° 53/2018, párrafo 89

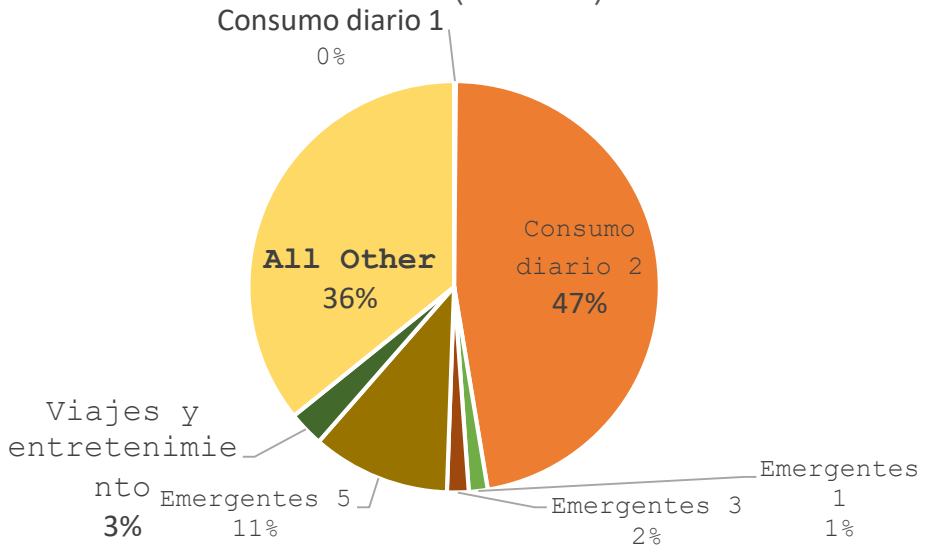
"Los sentenciadores del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia aciertan al concluir que **los merchant discount en Chile son**, en promedio, más elevados que en países con mayor grado de bancarización y que son **siempre más elevados que en aquellos países que han regulado la tasa de intercambio** y de los cuales se dispone de información"

- Sentencia en Rol N° 24.828-2018, C. 22°

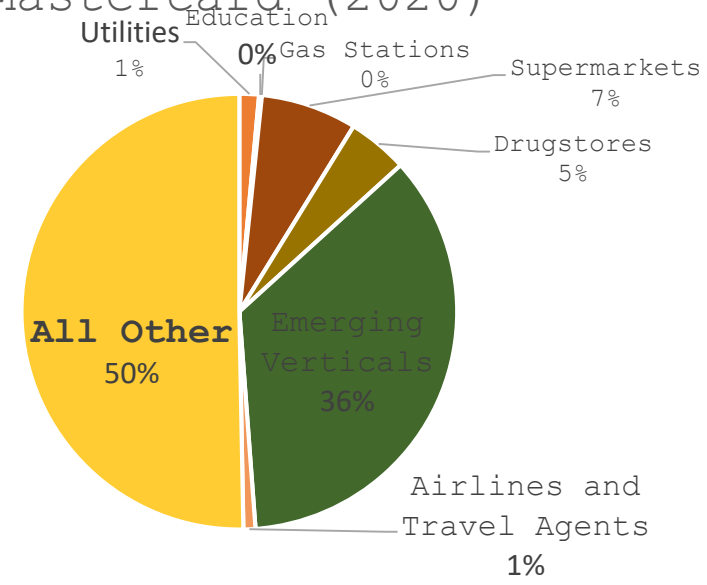
(iii) Las TI fijadas por las marcas son mayores que las implícitas del M3P

Evaluando los montos procesados por Klap en 2020

Distribución de comercios según montos procesados por Klap con TC Visa (2020)



Distribución de comercios según montos procesados por Klap con TC Mastercard (2020)



Estructura

1. Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P
2. Interés de Klap en la correcta determinación de las TI
3. Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas
4. **Conclusiones**
5. Propuestas

Conclusiones

1. Migración, en términos jurídicos, a un M4P no ha sido suficiente por sí sola para generar los efectos esperados

2. Éxito M4P depende de una correcta regulación y una firme aplicación del derecho de la competencia

3. Decisión del legislador de crear este Comité es tan oportuna y necesaria

4. Los límites máximos que se fijen podrán poner término a las distorsiones

5. Los límites máximos que se fijen deben propender a fomentar la competencia

Estructura

1. Introducción: la regulación TI como capítulo necesario para la implementación de un M4P
2. Interés Klap en la correcta determinación de las TI
3. Distorsiones y problemas que ha generado la migración a un M4P con TI desreguladas
4. Conclusiones
5. Propuestas

Propuesta límites máximos a TI

(i) Tasa de intercambio máxima para transacciones con tarjetas de débito o de prepago equivalente al **0,5% de la transacción**;

(ii) Tasa de intercambio máxima para transacciones con tarjetas de crédito equivalente al **1% de la transacción** ; y,

(iii) Tasa de intercambio máxima para transacciones de pago de cuentas de servicios equivalente al **valor fijo de $60 pesos chilenos**.

(i) Ventaja propuesta Klap: ajusta inmediatamente a la baja las TI actuales

TI para transacciones con Tarjeta de Crédito

TI Crédito Mastercard			
Programa Mastercard	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**	**TI propuestas por Klap**
Utilities	Servicios básicos	0,05%	1,00%
Education	Colegios	0,40%	
Gas Stations	Estaciones de servicio	0,68%	
Auto Sales	Venta de autos	0,83%	
Commuter Transport	Transporte	**1,10%**	
Supermarkets	Supermercados	**1,45%**	
Drugstores	Farmacias	**1,45%**	
Emerging Verticals	Comida rápida	**1,45%**	
Airlines and Travel Agents	Agencias de viaje	**1,59%**	
All Other	Restaurantes	**1,88%**	

TI Crédito Visa			
Programa VISA	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**	**TI implícita Transbank**
Consumo diario 1	Estaciones de servicio	0,67%	1,00%
Consumo diario 2	Supermercados	**1,37%**	
Emergentes 3	Servicios profesionales	0,85%	
Emergentes 5	Comida rápida	**1,47%**	
Viajes y entretenimiento	Agencias de viaje	**1,67%**	
All Other	Restaurantes	**1,57%**	

*Se destacan en rojo aquellos casos en que las TI vigentes son mayores a las TI propuestas por Klap

(i) Ventaja propuesta Klap: ajusta inmediatamente a la baja las TI actuales

TI para transacciones con Tarjeta de Débito

TI Débito Mastercard			
Programa Mastercard	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**	**TI propuesta por Klap**
Utilities	Servicios básicos	**0,05%**	0,5%
Education	Colegios	**0,40%**	
Gas Stations	Estaciones de servicio	**0,47%**	
Auto Sales	Venta de autos	0,65%	
Commuter Transport	Transporte	0,80%	
Supermarkets	Supermercados	0,80%	
Drugstores	Farmacias	0,80%	
Emerging Verticals	Comida rápida	0,88%	
Airlines and Travel Agents	Agencias de viaje	0,95%	
All Other	Restaurantes	1,05%	

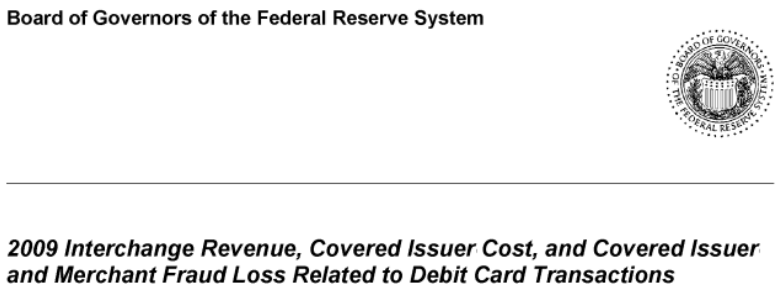
TI Débito Visa			
Programa VISA	**Comercio de Referencia**	**TI vigente (promedio)**	**TI propuesta por Klap**
Consumo diario 1	Estaciones de servicio	**0,37%**	0,5%
Consumo diario 2	Supermercados	0,77%	
Emergentes 3	Servicios profesionales	0,70%	
Emergentes 5	Comida rápida	0,87%	
Viajes y entretenimiento	Agencias de viaje	1,07%	
All Other	Restaurantes	0,97%	

*Se destacan en rojo aquellos casos en que la TI vigente es menor a la propuesta por Klap

(ii) Ventaja propuesta Klap: reconoce naturaleza empresas recaudadoras

"Dado que **lo que, en definitiva, afecta a las recaudadoras es el pago de un merchant discount que se cobra en términos porcentuales**, ello no se podría resolver en este procedimiento" porque "la estructura porcentual del *merchant discount* no depende solo de Transbank bajo el M4P, toda vez que ello también viene **definido por las TI**, que representan una porción significativa del MD"

(iii) Ventaja propuesta Klap: fácil implementación y fiscalización



Board of Governors of the Federal Reserve System

2009 Interchange Revenue, Covered Issuer Cost, and Covered Issuer and Merchant Fraud Loss Related to Debit Card Transactions

"la FRS estableció (12 CFR § 235.3.) que cada emisor puede cobrar tasas de intercambio que no excedan la suma de un componente fijo máximo (21 centavos de dólar) y de un componente ad valorem de 5 puntos base sobre el monto de la transacción. La FRS prefirió determinar un estándar basado en un emisor representativo para una transacción representativa, dado que, según dicho organismo, **la fijación de un estándar fijado en función de las características de transacciones específicas habría impuesto una significativa carga regulatoria a los emisores y a las redes, y habría sido de difícil monitoreo y cumplimiento**".

- TDLC, PMN N° 19/2017, párrafo 272

¡MUCHAS GRACIAS!